IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 48)
z dnia 29 marca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny (nr 48)

29 marca 2021 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Karcie Dużej Rodziny, ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (druk nr 970).

W posiedzeniu udział wzięli: **Barbara Socha** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Płócienniczak** dyrektor Biura Informatyki i Telekomunikacji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz **Dariusz Noszczak** koordynator ds. legislacji oraz inicjowania rozwiązań prawnych w obszarze świadczeń długoterminowych w Departamencie Świadczeń Emerytalno-Rentowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Sęk, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorki z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Witam serdecznie zebranych. Proszę o sprawdzenie kworum.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenie do zabierania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mailowy kpsr@sejm.gov.pl lub przez czat w aplikacji do wideokonferencji. Informuję jednocześnie, że poseł, zgodnie z art. 198k ust. 1 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie zmiany regulaminu Sejmu, potwierdza swoją obecność na posiedzeniu Komisji prowadzonym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość poprzez zalogowanie się w systemie do głosowania lub z wykorzystaniem legitymacji poselskiej w czytnikach dostępnych na sali obrad oraz wydrukami udziału w głosowaniach.

Bardzo serdecznie witam panią minister Barbarę Sochę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Witam wszystkich zaproszonych gości. Witam koleżanki i kolegów posłów.

Dzisiaj w porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Karcie Dużej Rodziny, ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 z druku nr 970.

Jak wygląda kworum? 32. Jeszcze chwileczkę. Piszą mi, że jeszcze są spóźnialscy, którzy się logują. Może jeszcze przez chwilę nie będziemy zamykać sprawdzania kworum.

Przechodzimy do rozpatrzenia porządku dzisiejszego posiedzenia. W takim razie bardzo proszę przedstawicielkę strony rządowej. Pani minister, jesteśmy w pierwszym czytaniu. Bardzo proszę o przedstawienie projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Barbara Socha:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o Karcie Dużej Rodziny, ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz ustawy o opiece

nad dziećmi w wieku do lat 3. Rząd, zarówno w ubiegłej, jak i w obecnej kadencji, podejmuje wiele działań, które służą polepszeniu sytuacji rodzin i obywateli, uproszczeniu przepisów, cyfryzacji i integracji istniejących systemów. Przedstawiana przez nas dzisiaj nowelizacja zawiera tego rodzaju zmiany, które mają służyć sprawniejszemu załatwianiu spraw, sprawniejszemu korzystaniu z już dostępnych usług i upraszczaniu pewnych procedur. Właśnie temu służy dzisiaj przedstawiana nowelizacja.

Jeśli chodzi o ustawę dotyczącą Karty Dużej Rodziny, przewidujemy kilka zmian. Najważniejszą zmianą jest przeniesienie możliwości wyświetlania elektronicznych wersji Karty Dużej Rodziny do odrębnej aplikacji temu poświęconej. Do aplikacji, która istnieje i obejmuje już wiele usług, czyli do aplikacji mObywatel. Dzięki temu będziemy mogli zlikwidować funkcjonującą dzisiaj aplikację do dostępu do elektronicznych Kart Dużej Rodziny. Obywatele nie będą musieli składać wniosku o wydanie elektronicznej karty. Z samego faktu, że są właścicielami tradycyjnej karty, będzie wynikała możliwość pobrania Karty Dużej Rodziny w wersji elektronicznej, właśnie w aplikacji mObywatel, i wyświetlania jej również przez pozostałych członków rodziny.

Drugą proponowaną przez nas zmianą jest wyjście naprzeciw postulatom, które były zgłaszane przez gminy. Chodzi o podniesienie kosztów obsługi wydawania Kart Dużej Rodziny. Jest to podwyżka z 14,1 zł do 17 zł za jedną rodzinę wielodzietną w gminie. Po trzecie, nowelizacja przewiduje likwidację obowiązku sprawozdawczego dla gmin i wojewodów z realizacji ustawy, a także dla starostów i marszałków w zakresie samorządowych programów dla rodzin wielodzietnych. System teleinformatyczny, który istnieje – system dotyczący właśnie Kart Dużej Rodziny – ma możliwość pobierania odpowiednich danych, potrzebnych ministrowi właściwemu do spraw rodziny do tworzenia potrzebnych raportów. Likwidujemy dublujący się obowiązek sprawozdawania. Po czwarte, przewidujemy wprowadzenie możliwości pozyskiwania przez ministra właściwego do spraw rodziny drogą elektroniczną, bezpośrednio z bazy danych PESEL, informacji o zgonach posiadaczy Kart Dużej Rodziny. To ułatwi i umożliwi przekazywanie tych informacji do wójtów, burmistrzów i prezydentów, po to żeby można było sukcesywnie dezaktywować karty tych osób. To są główne zmiany, które dotyczą Karty Dużej Rodziny.

Jeśli chodzi o system opieki nad dziećmi do lat 3, to w ramach tej nowelizacji przewidujemy dwie zmiany. Po pierwsze, wprowadzenie obowiązku przekazywania we wniosku o wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych numeru telefonu i adresu poczty elektronicznej podmiotu tworzącego te instytucje. To pozwoli władzom samorządowym na dużo szybsze wyjaśniania różnych wątpliwości i znacznie szybsze dokonywanie wpisu do rejestru. Przypomnę, że większość instytucji opieki nad dziećmi do lat 3 to podmioty prywatne. Ta zmiana na pewno ułatwi funkcjonowanie całego systemu. Po drugie, proponujemy również zmianę systemu wyboru dziennego opiekuna przez gminy i instytucje publiczne, po to żeby nie była to czasochłonna i skomplikowana procedura, która wynika z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, żeby zachować zasady otwartości, konkurencyjności. Chodzi też o ułatwienie i przyspieszenie tych procedur.

W dużym skrócie to są najważniejsze zmiany, które wynikają z tej nowelizacji. Oczywiście do projektu ustawy został dołączony akt wykonawczy, czyli projekt rozporządzenia ministra rodziny, zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu unieważnienia Karty Dużej Rodziny, wzorów graficznych oraz wzorów wniosków w sprawie przyznania Karty Dużej Rodziny. Zakłada się, że projektowane zmiany przyniosą oszczędności w wydatkach ponoszonych obecnie. Głównie oszczędności wynikają z likwidacji utrzymywania odrębnej aplikacji Karty Dużej Rodziny. Szacujemy, że w ciągu 10 lat te oszczędności wyniosą 13 370 tys. zł. To tyle z mojej strony na początek. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Otwieram dyskusję. Mam zgłoszenie do dyskusji. Bardzo proszę, pani poseł Katarzyna Kotula.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, pani minister, mam nadzieję, że dobrze mnie słychać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, słychać.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Czy może pani potwierdzić?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, słychać.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Dobrze. Myślę, że to jest odpowiedni moment, żeby na początku zapytać o stanowisko rządu do uwag, które otrzymaliśmy od prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, i podnoszonych wątpliwości, które dotyczą dwóch zmian. Mowa o nowym brzmieniu art. 2 pkt 2 ustawy o Karcie Dużej Rodziny i uwagach do art. 1 lit. c projektu ustawy, w którym dodawany jest ust. 19a do art. 10 ustawy, czyli do kwestii administrowania oraz przekazywania danych osobowych, które są zawarte w proponowanych zmianach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia do dyskusji? Nie widzę. Zatem proszę panią minister o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Dziękuję bardzo. Bardzo prosiłabym pracowników ministerstwa o udzielenie odpowiedzi na to pytanie. Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej MRiPS Olgierd Podgórski:

Dzień dobry, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Olgierd Podgórski, dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny.

Tak, mamy dwie uwagi urzędu zajmującego się ochroną danych osobowych. Pierwsza dotyczy przetwarzania danych, zakresu tych danych i sytuacji, w której istnieje aplikacja ministra rodziny umożliwiająca posługiwanie się Kartą Dużej Rodziny. Z tym że chciałbym zwrócić uwagę na najważniejszą kwestię. Nowelizacja, którą pani minister przed chwilą przedstawiła, tak naprawdę zakłada rezygnację z aplikacji. Karta Dużej Rodziny będzie wyświetlana w aplikacji mObywatel. Prezes urzędu wskazuje, że tam wszelkie przepisy dotyczące danych osobowych są w sposób prawidłowy zaproponowane w ustawie o informatyzacji. I one obowiązują.

Druga uwaga dotyczy zakresu danych, które minister rodziny będzie przetwarzał. To są dane dotyczące zgonu członków Karty Dużej Rodziny. W tym zakresie trudno zgodzić się z uwagą prezesa urzędu, ponieważ projekt ustawy wyraźnie wskazuje, jakie dane, od kogo, w jakiej sytuacji oraz w jakim celu minister będzie pozyskiwał. Po pierwsze, są to dane dotyczące zgonów. Po drugie, minister właściwy do spraw cyfryzacji przekazuje je ministrowi właściwemu do spraw rodziny. Przekazuje je w celu unieważnienia Karty Dużej Rodziny w sytuacji, kiedy nastąpił zgon posiadacza tej karty. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję panu dyrektorowi. Czy są jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję. Zamykam pierwsze czytanie. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Zamykam sprawdzenie kworum. Myślę, że wszyscy spóźnialscy już zdążyli się zalogować.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę. Zatem rozpatrzyliśmy tytuł projektu.

Czy są uwagi do art. 1? Przedstawicielka Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 1, mamy jedną uwagę do zmiany nr 1. W lit. a proponujemy, żeby zmienić szyk w zakresie dotyczącym publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej. W lit. a wskazano, że informacje są zamieszczane na stronie podmiotowej BIP ministra właściwego do spraw rodziny. A my proponujemy, żeby to było: zamieszczone w BIP na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw rodziny. Jest to taka korekta – propozycja trochę lepszego zapisu. Obecnie w większości ustaw zapisuje się taki sposób publikacji. Stąd taka uwaga.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister. Jest zgoda na tę zmianę redakcyjną? Nie słyszę.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Jak najbardziej. Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda. Tak. Czyli rozumiem, że przyjmujemy tę uwagę. Myślę, że ta uwaga mieści się w upoważnieniu, które zwykle dajemy Biuru Legislacyjnemu. Komisja daje to upoważnienie w celu dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych w projekcie ustawy. Rozumiem, że w art. 1 też jest podobna uwaga. Tak? W art. 1 pkt 2 lit. b.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeśli mogę, pani przewodnicząca. Czy w takim razie zgłaszać uwagi do art. 1, czy będziemy rozpatrywać kolejne zmiany? Czy mamy…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Do art. 1. Tak. Myślę, że artykułami.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Czyli wszystkie. Tak. Dobrze.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mam przed sobą państwa uwagi. Widzę, że do art. 1 były trzy uwagi redakcyjne, więc bardzo proszę teraz o drugą uwagę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nasza druga uwaga odnosi się do zmiany nr 2, czyli do art. 10. W dodawanym ust. 1d proponujemy, żeby trzymać się ustawowej nazwy karty elektronicznej. Stąd w końcówce ust. 1d proponujemy wskazać, że chodzi o kartę tradycyjną lub kartę elektroniczną. Czyli wyraz „kartę" uzupełnić tak, żeby było to zgodne ze skrótem używanym w ustawie. To jest druga rzecz.

Co prawda nie zamieszczono tego w tym zestawieniu, które państwu przekazałyśmy, ale w ust. 1f wydaje nam się, że również powinna nastąpić drobna korekta polegająca na zmianie szyku. Aby przepis był czytelniejszy, to na początku ust. 1f, który dotyczy usługi, należałoby wprost wskazać, że jest to usługa pozwalająca na obsługę karty elektronicznej. Fragment „pozwalająca na obsługę karty elektronicznej" mamy w późniejszej części przepisu. Stąd nasza propozycja, żeby to dać na początku, po wyrazie „usługa", gdyż dotyczy to właśnie usługi. A reszta przepisu zostaje taka, jaka jest, czyli że jest udostępniania w ramach publicznej aplikacji mobilnej. I już do końca przepisu proponowałybyśmy pozostawienie tego bez zmian.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To na razie tyle, bo chciałam usłyszeć zdanie pani minister, żebyśmy się nie pogubiły. Pierwsza uwaga dotyczyła karty tradycyjnej lub elektronicznej. Co, jeśli chodzi o tę zmianę? Czy jest zgoda ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

A teraz jeszcze druga uwaga, a w zasadzie trzecia. Na tę trzecią też jest zgoda. Tak?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę przedstawicielkę biura. Jeszcze teraz jest ta trzecia uwaga, czyli czwarta, bo jedną mamy niezapisaną.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o trzecią zmianę, to tylko sygnalizujemy, bo to będzie dotyczyło całego projektu, że zapisy kwot ujednolicimy tak, żeby wszędzie wskazać pełne kwoty z przecinkiem i z zerami.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Żeby było jednolicie.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Żeby to było jednolicie zapisane w kolejnych ustępach. Natomiast do zmiany nr 4 mamy uwagę legislacyjną. Celem zmiany nr 4 w art. 15 jest uchylenie pkt 3. Ponieważ w pkt 2 na końcu mamy wyraz „lub" i wówczas pkt 2 nie będzie, że tak powiem, spasowany z częścią wspólną tego przepisu, stąd nasza propozycja, żeby wpisać to wprost. W ust. 1 w pkt 2 skreślimy wyraz „lub" wraz z przecinkiem oraz uchylamy pkt 3. Czyli docelowo mamy ten sam skutek. Natomiast czyścimy pkt 2 ze spójnika „lub", żeby nie było kłopotów z odczytywaniem normy z pkt 2.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tutaj bardzo proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Oczywiście, zgadzamy się na taką zmianę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1, poza uwagami Biura Legislacyjnego, które mamy? Nie widzę.

Czyli rozpatrzyliśmy art. 1. Jeszcze? Cały czas jesteśmy w art. 1.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, tak. Szanowni państwo, w zmianie nr 11 prosimy o potwierdzenie, bo naszym zdaniem w lit. a w zmianie nr 11 w ust. 1, w którym nadawane jest brzmienie pkt 7–12, punkty rozpisane są tak, aby osobno nadawać brzmienie i literom, i wprowadzeniom do wyliczenia. Ponieważ jest tu całe brzmienie pkt 7–12, zaproponujemy państwu, żeby rozpisać to legislacyjnie troszkę inaczej. A mianowicie, żeby napisać, że te punkty otrzymują brzmienie i po prostu nadać im całe brzmienie.

Natomiast w pkt 6 nasza propozycja byłaby taka, żeby pełne brzmienie nadać pkt 6–12, a nie rozpisywać w tiret zmian w konkretnych punktach. Natomiast w pkt 6 jedyna różnica jest taka, że projektodawcy nie zmienili treści lit. c. Jeżeli państwa wyrażą taką wolę, w celu łatwiejszego w odczycie zapisu tych zmian w pkt 6–12, to w pkt 6 przytoczyłybyśmy brzmienie lit. c w brzmieniu z obowiązującej ustawy. Tak żeby nie rozbijać tego na podwójne tiret, tylko nadać brzmienie pkt 6–12.

Natomiast w zmianie nr 11 mamy tylko ewentualnie pytanie do lit. b. Dotyczy to limitu maksymalnych wydatków. Mamy tu wskazane w ust. 1 i w kolejnych punktach lit. a–d. Nasze pytanie jest takie, czy w tym odesłaniu można wskazać całe punkty? Ponieważ te punkty zawierają tylko lit. a, b, c i d. W związku z tym jest taka wątpliwość, czy celowe jest wskazywanie samych liter, skoro w tych punktach te litery się zawierają? Chyba raczej stosujemy takie odesłania, że odwołujemy się do całego punktu, a nie tylko do liter.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, dobrze. Pomału, żebyśmy się nie pogubili. Pani minister, jak to wygląda do tej pory?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Zgadzamy się na wszystkie zmiany proponowane przez przedstawicieli biura.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli na wszystkie uwagi legislacyjne. Przypominam, że one wszystkie mieszczą się w upoważnieniu Komisji dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt legislacyjno-redakcyjnych w projekcie ustawy. Jesteśmy w zmianie nr 11 lit. b. Co dalej?

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam. Było też pytanie do ust. 1a, żeby nie powoływać liter, tylko całe punkty. I tu chcemy się upewnić, czy to po prostu nie zmieni sensu. Jeśli cytujemy czy przywołujemy przepis i on zawiera tylko lit. a–d, to na ogół poprzestajemy na odesłaniu do punktu bez liter. Tylko nie wiemy, czy to nie będzie powodowało jakiejś zmiany merytorycznej. Chcemy się tu upewnić. To jest pytanie do ust. 1a w lit b.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Proszę pana dyrektora.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Szanowni państwo, pani mecenas, z naszej strony nie ma problemów, jeśli chodzi o zastosowanie nowej techniki legislacyjnej i odesłania innego, niż wskazywało nam Rządowe Centrum Legislacji. Natomiast tak na gorąco staram się to wszystko przejrzeć. Mam trochę wątpliwości co do odsyłania do całego punktu, bo tam jest to zdanie wprowadzenia. I boję się, że na gorąco możemy coś za bardzo zmienić, co nie jest intencją projektu ustawy. W tym zakresie, jeżeli można – mówię tylko o tych fragmentach – pozostawienie byłoby bezpieczniejsze. Potrzebowałbym trochę więcej czasu, żeby ewentualnie dokładnie to przeanalizować.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze. To może zostawmy to na razie w takim brzmieniu. Do drugiego czytania się zastanowimy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak. Jeżeli można podobną uwagę – do ewentualnego zastanowienia się do drugiego czytanie – miałybyśmy do lit. e. Tam również mamy taką uwagę, czy powinno być odesłania tylko do wprowadzenia do wyliczenia, czy nie lepiej raczej napisać tu, że chodzi o realizację ogółem wszystkich zadań, o których mowa w pkt 5–12? Ale ze względu na to, że to chyba też jest problem merytoryczny, ewentualnie możemy to odłożyć do przemyślenia do czasu drugiego czytania.

Natomiast jest jeszcze pytanie do lit. d. W ust. 4a mamy zastąpienie wyrazów „limitu wydatków, o których mowa” wyrazami „limitu, o którym mowa”. Nasze pytanie jest takie, czy analogiczna zmiana nie powinna znaleźć się w ust. 4? Tam była podobna konstrukcja przepisu, ale może ze względów merytorycznych nie jest to celowe. Prosimy o potwierdzenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Gdybym mógł odpowiedzieć, to również proponowałbym, żebyśmy ewentualnie zmiany w lit. d, jeżeli będzie konieczna, dokonali podczas drugiego czytania, żebyśmy nie zmienili czegoś więcej niż to, co jest intencją Rady Ministrów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. W takim razie przyjęliśmy pierwsze dwie uwagi. Rozumiem, że przedstawiciele biura zanotowali zmiany, które ustalaliśmy. Natomiast mamy lit. b i d do zastanowienia

się jeszcze przed drugim czytaniem. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 1? Nie ma. Zatem art. 1 rozpatrzyliśmy.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Przedstawicielka Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze. Szanowni państwo, tu mamy, że tak powiem, troszkę bardziej skomplikowaną sprawę. W zmianie nr 3 w art. 39 de facto proponują państwo zmianę spójnika z „lub" na „oraz". Z roboczych ustaleń, kiedy rozmawialiśmy z przedstawicielami resortu, okazuje się, że w dotychczasowym brzmieniu przepis budził wątpliwości, czy dziennym opiekunem może być osoba, która co prawda nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, ale została skazana prawomocnym wyrokiem. Czy w sytuacji, kiedy zachodzi jedna z tych przesłanek, taka osoba może być dziennym opiekunem? Przy dotychczasowym brzmieniu nie mieliśmy wątpliwości, że wyraz „lub" oznacza, że kiedy funkcjonuje chociażby jedna z tych przesłanek, taka osoba nie może być dziennym opiekunem.

Teraz proponują państwo zmienić wyraz „lub" na wyraz „oraz". Gdyby to był przepis po raz pierwszy proponowany, gdyby nie było go w ustawie i gdyby była jednolita interpretacja, można byłoby rozumieć wyraz „oraz" w taki sposób, że ani tu nie może być, ani tu. Natomiast, jeśli przepis brzmiał tak, że użyty był spójnik „lub", a teraz jest dokonywana zmiana, to każdy się zastanawia, że musi tu być jakaś nowość normatywna. Prawda? Skoro wcześniej wystarczyła jedna przesłanka, to przy wyrazie „oraz" może być taka pokusa, żeby teraz interpretować to tak, że one muszą być łącznie. Mając na uwadze to, żeby w ogóle przeciąć jakiekolwiek spekulacje i żeby przepis był czytelny, proponujemy rozbić – ta poprawka jest na piśmie – te przesłanki, które są w art. 39 i zapisać je w dwóch punktach.

Proponujemy, żeby początkowa kwestia niefigurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym pozostała w pkt 4. A do pkt 4a wyłączymy drugą z tych przesłanek. Wtedy już nie będzie wątpliwości, że jeśli którakolwiek z nich zajdzie, to taka osoba nie może być dziennym opiekunem. To już nie będzie dawało żadnych możliwości innej interpretacji niż taka, że jeśli którakolwiek z przesłanek wystąpi, to taka osoba nie może być dziennym opiekunem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Co na to przedstawiciele ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak. Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To ja przejmę tę poprawkę. Jak jest na piśmie, to ją podpiszę, bo to wydaje mi się zasadna. Czy wszyscy państwo zgadzają się, żeby to zrobić dla czytelności? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Piotr Borys (KO):

Oczywiście, zgadzam się w pełni. Tylko jeszcze zastanawiam się nad kategoryzacją różnych zawodów, które są zawarte w pkt 4. Mówimy tutaj o opiekunie, pielęgniarce, położnej, wolontariuszu lub innej osobie zatrudnionej do wykonania pracy lub świadczenia usług w żłobku lub klubie dziecięcym, która nie figuruje w bazie danych rejestru sprawców. I zastanawiam się nad pewną sprawą. Tylko proszę zrozumieć intencje, bo tu nie chodzi o sekowanie w żaden sposób jakiejkolwiek grupy. Myślę o tym wszystkim, co jest przedmiotem zainteresowania, szczególnie w komisji do spraw zwalczania pedofilii. Mówimy tam o osobach, a generalnie o księżach. I tak się zastanawiam. Wiadomo, że księża są w szkole katechetami. Uczą. W żłobku czy przedszkolu raczej nie. A jeżeli już, to ewentualnie ma to charakter zupełnie incydentalny, a nie systemowy jak w przypadku szkół.

Zastanawiam się nad tym, czy nie dodać ogólnej kategorii, która pozwoliłaby na to, żeby eliminować osoby, w stosunku do których istnieją określone podejrzenia, o których

słyszymy. A przecież takich spraw są setki w Polsce. W ten sposób też można chronić dzieci także przed…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, ale jeżeli to jest osoba duchowna, to w jaki sposób jest zatrudniona?

Poseł Piotr Borys (KO):

No właśnie się nad tym zastanawiam. Chciałem to doprecyzować, może korzystając z państwa wiedzy. Chodzi o ochronę dzieci. Wiemy, że ta dyskusja się toczy. Jest pytanie, czy w jakiejkolwiek formule księża są zatrudnieni w żłobkach? Chodzi o to, żeby nie wyłączać jakiejś grupy, która funkcjonuje, w stosunku do której istnieją określone, a przynajmniej publiczne, podejrzenia. Podkreślę jeszcze raz, że w żaden sposób nie jest to wymierzone… Sam jestem praktykującym katolikiem i członkiem kościoła powszechnego. Tu w żaden sposób nie chodzi o jakiś atak. Chodzi tylko o wyeliminowanie określonej sytuacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, na razie dla porządku legislacyjnego mamy poprawkę do art. 3 do zmiany nr 3. Rozgraniczyliśmy, żeby była jasność, że ktoś, kto spełnia te dwie przesłanki, nie może być zatrudniony. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Czyli tę poprawkę mamy rozpatrzoną. Poprawkę do art. 3.

Natomiast odniosę się do pana uwagi. Nawet, jeśli osoba duchowna jest zatrudniona w przedszkolu czy żłobku, to ona jest albo opiekunem, albo inną osobą zatrudnioną w jakimś charakterze. Jest inna osoba zatrudniona do wykonania pracy lub świadczenia usług. Czyli to mieści się w tym zakresie. Tu mamy jasność. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 3? Bardzo proszę, przedstawicielka Biura Legislacyjnego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Mamy pytanie do zmiany nr 4. Jest tu zaproponowane nowe brzmienie art. 45. Mamy wskazanie, iż podmioty wybierają dziennych opiekunów w sposób otwarty i konkurencyjny. Czy w przypadku pojęcia „konkurencyjny" nie oznacza to jednak, że powinny być rozpisane jakieś wskazówki co do konkursów? Jeżeli jest konkurencyjność, to rozumiemy, że muszą być chyba przynajmniej dwie osoby i ktoś musi to w jakiś sposób rozstrzygać. Czy to nie będzie budziło wątpliwości? Jak będzie to interpretowane, że to jest konkurencyjne? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Proszę pana dyrektora o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, propozycja zmiany w zakresie sposobu wyłaniania dziennych opiekunów to propozycja, która została zgłoszona przez przedstawicieli gmin. Jak mówiła pani minister, kiedy przedstawiała projekt ustawy, obecnie dzienni opiekunowie są wybierani na podstawie przepisów ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. To jest dosyć skomplikowana procedura. To, co jest w tej chwili proponowane w projekcie, to sposób, w jaki dzisiaj są wyłaniani urzędnicy w jednostkach samorządu terytorialnego. To nie jest sposób nowy, wymyślony, tylko sposób sprawdzony, który już dzisiaj funkcjonuje w gminach. Zwrócę uwagę, że to właśnie gmina dokonuje wyboru dziennego opiekuna, więc nie będzie najmniejszych wątpliwości, jak tę procedurę należy przeprowadzić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Taka formuła już funkcjonuje w przepisach w sposób otwarty i konkurencyjny. Tak? I jest to jakaś praktyka.

Legislator Urszula Sęk:

No, dobrze. Zastanawiam się, co to oznacza w praktyce. Jeśli nie ma konkursu, czy wtedy nie wystarczy napisać, że po prostu wybiera się ich w sposób otwarty? Tak? To też przesądzałoby sprawę. Jeśli państwo twierdzą, że to, jak to należy rozumieć, już funkcjonuje na podstawie innych przepisów i nie wzbudza kontrowersji, to poprzestaniemy na tej wątpliwości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Do głosu zgłaszała się pani Katarzyna Kotula. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Przepraszam, ale mam dzisiaj problemy z połączeniem i nie słyszałam części wypowiedzi. Chciałabym na chwilę wrócić do uwag Biura Legislacyjnego dotyczących art. 39 i zmiany w ust. 1 pkt 4, żeby to doprecyzować. Chodzi o łącznik „oraz". Wiemy, że wcześniej w ustawie był wyraz „lub". Jak te zmiany mają się do pierwszej proponowanej zmiany w art. 15 ust. 4? Tam pozostaje wyraz „lub". Niestety, nie słyszałam tłumaczenia przedstawicielki Biura Legislacyjnego. Dlatego wracam z tym pytaniem. Bardzo przepraszam.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę. Po prostu to rozbiliśmy, żeby nie było niedomówień. Po prostu dodano dwa oddzielne punkty – pkt 4 i 4a – żeby nie było tego łącznika, który mógłby sugerować, że ani jedna z przesłanek, ani druga nie może upoważniać do tego, żeby osoba była zatrudniona.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Dobrze, ale czy w takim razie w art. 15 ust. 4 też łącznik „lub" zamieniamy na „oraz"?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

To jest troszkę inaczej zapisane. W art. 15 jest to zapisane w ten sposób, że dyrektorem żłobka i tymi innymi osobami nie może być osoba, która figuruje. Natomiast w art. 39 mamy zapis pozytywny, że to może być osoba, która itd. Tu jest zaprzeczenie. Właśnie, żeby nie było tych wątpliwości, że jest ten niuans i ten spójnik się wyróżni, dlatego to rozbiliśmy, żeby było wiadomo. W art. 15 będzie oczywiste, że zaistnienie choćby jednej z tych przesłanek wyklucza możliwość zostania dyrektorem. A przy naszej propozycji redakcji art. 39 również nie będzie wątpliwości, że zaistnienie chociażby jednej z tych przesłanek wyklucza osobę z możliwości zostania dziennym opiekunem.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):

Dobrze. Rozumiem. Bardzo dziękuję za odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w związku z tym są jeszcze jakieś uwagi do art. 3? Bardzo proszę, przedstawicielka Biura Legislacyjnego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeszcze mamy drobną korektę w zmianie nr 8 w lit. b. Proponujemy zmianę szyku dla czytelności tego przepisu. Tak żeby wskazać, że będzie podawana liczba wolontariuszy w danym roku czy udzielających pomocy w danym roku instytucjom opieki nad dziećmi w wieku do lat 3. Tak że w tym przepisie proponujemy zmianę szyku.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo? Jest zgoda na zmianę szyku?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak. Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem rozpatrzyliśmy art. 3 wraz z przyjętą poprawką i uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi biura do art. 4? Nie ma. Natomiast ja mam poprawkę. Bardzo proszę, biuro.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Mamy tylko pytanie, jeżeli chodzi o art. 4 ust. 1. Proponowany jest taki przepis, żeby wójt, burmistrz lub prezydent w terminie 7 dni od dnia następującego po dniu ogłoszenia ustawy bezpłatnie przyznawał kartę tradycyjną. I jest tu wskazane jakim osobom. Czy to jest celowe? Wskazano dzień ogłoszenia. Zgodnie z przepisami o wejściu w życie art. 4 będzie wchodził po 14 dniach od dnia ogłoszenia. Natomiast tutaj jest przepis szczególny, który wskazuje, że będzie to 7 dni od dnia następującego, więc generalnie to się nam jeszcze skróci. To będzie ok. 6 dni, od kiedy już będzie można przyznawać tę kartę. Czy to jest celowe, żeby odwoływać się do dnia ogłoszenia ustawy, a nie do dnia wejścia w życie ustawy, co jest zasadą przy formułowaniu przepisów? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardo proszę. Ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Generalnie zgadzam się z tą uwagą, ale poproszę jeszcze pana dyrektora, żeby się upewnić, czy nie ma jakiegoś innego powodu, dla którego tak to zapisaliśmy.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Intencją było to, żeby te karty zostały przyznane osobom jak najszybciej. Ale tak naprawdę to będzie różnica jednego dnia. Ona nie jest istotna, więc ewentualnie można się przychylić do uwagi Biura Legislacyjnego, do uwagi pani mecenas. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli zostawiamy. Widzę, że panie mecenas jeszcze to analizują.

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy to było bardziej pytanie. Na ogół jest to od dnia wejścia w życie. Tu 7 dni od wejścia w życie, a nie od dnia ogłoszenia. I teraz nie wiem, czy to będzie dzień… Ustawa wchodzi w życie po 14 dniach, z wyjątkiem art. 4, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. To nam przyspieszy. Tu jest z dniem następującym, a tu w ciągu 7 dni od dnia następującego po dniu ogłoszenia. Czyli de facto w ciągu 7 dni od dnia wejścia w życie tego przepisu. Tak? Tak należałoby to czytać. Może na razie to zostawmy, bo niechcący możemy wypaczyć intencje. Jeszcze to sobie na roboczo ustalimy przed drugim czytaniem. Dobrze?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zostawiamy to. Natomiast ja mam poprawkę do art. 4 ust. 2 pkt 2, który otrzymuje nowe brzmienie. W art. 13 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 kwota wynosi 10,12 zł. Poprawka dotyczy opłaty wnoszonej za wydanie duplikatu Karty Dużej Rodziny. Poprawka związana jest z faktem, że już po przyjęciu projektu nowelizacji ustawy przez Radę Ministrów, od 1 marca 2021 r. na mocy obwieszczenia ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie wysokości opłaty za wydanie Karty Dużej Rodziny opłata za wydanie duplikatu wzrosła z 9,78 zł do 10,12 zł. W związku z powyższym należy dokonać stosowanej zmiany w przepisie przejściowym. Czy jest zgoda na tę poprawkę?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli poprawka nr 1 została rozpatrzona.

Art. 4 został rozpatrzony wraz z poprawką.

Art. 5. Biuro Legislacyjne. Tu też mam poprawkę, więc może najpierw moja poprawka. W art. 5 wyrazy „za okres od dnia 1 lipca 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r.” zastępuje się wyrazami „za okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 30 czerwca 2021 r.”. Przepis

przejściowy art. 5 projektu ustawy stanowi, że do terminu przekazywania i pozyskiwania informacji – dotyczy to sprawozdawczości z realizacji ustawy o Karcie Dużej Rodziny – za okres od dnia 1 lipca 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Oznacza to, że sprawozdanie za drugie półrocze 2020 r. składa się z wykorzystaniem dotychczasowych przepisów, tj. do 15 lutego 2021 r. Jednak mając na uwadze datę rozpatrywania projektu oraz przewidywany termin wejścia w życie ustawy, konieczne jest przesunięcie okresu, za który będą składane sprawozdania z wykorzystaniem dotychczasowych przepisów. Proponuje się, żeby z wykorzystaniem dotychczasowych przepisów były składane sprawozdania za okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 30 czerwca 2021 r. To jest moja poprawka. Przedstawicielka Biura Legislacyjnego. Czy to konsumuje pani uwagę?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak. O to chciałyśmy zapytać. O ten termin.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Zatem poprawka została rozpatrzona. Tym samym został rozpatrzony art. 5.

Art. 6. Bardzo proszę, przedstawicielka Biura Legislacyjnego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, tylko informacyjnie, że w art. 6 będziemy proponować skreślenie dwukrotnie użytego doprecyzowania „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", gdyż w art. 10 ust. 19a zostało to dodane. Nie ma innego brzmienia, wiec nie będziemy pisać, że jest to brzmienie nadane. To taka korekta legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Art. 8. Rozpatrzony.

Art. 9. Bardzo proszę, przedstawicielka Biura Legislacyjnego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w art. 9 dla czytelności tego przepisu proponujemy, żeby wyjątki dotyczące art. 3 pkt 8 oraz art. 4 rozpisać w punktach. A mianowicie, że ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem – i dalej te wyjątki w punktach. Pkt 1 i pkt 2, żeby to było czytelniejsze. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy przedstawiciele ministerstwa zgadzają się na taki sposób rozpisania art. 9?

Podsekretarz stanu w MRiPS Barbara Socha:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mamy zgodę ministerstwa, a zatem art. 9 został rozpatrzony.

Proponuje przegłosowanie całego projektu ustawy. Proszę o przygotowanie się. Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o przyjęcie projektu ustawy z druku nr 970 z przyjętymi poprawkami? Kto jest za? Przypominam, że głosujemy nad całym projektem ustawy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jak to wygląda? Na sali wszyscy zagłosowali? Ja zagłosowałam? A, państwo zagłosowali. To się zgadza. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 32 posłów. Za było 31 posłów, 1 wstrzymał się od głosu. Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Proponuję, żeby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Na posła sprawozdawcę proponuję panią poseł Ewę Kozanecką. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Informuję, że zgodnie z uchwałą Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 marca br. w sprawie zmiany regulaminu Sejmu urzędowym stwierdzeniem – to był chyba 26 marca 2020 r., bo już niestety rok funkcjonujemy zdalnie – przebiegu obrad z posiedzenia komisji odbytego z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość jest zapis audiowizualny.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Bardzo dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję pani minister, pracownikom ministerstwa, państwu legislatorom. Bardzo serdecznie dziękuję. Pewnie drugie czytanie będzie za dwa tygodnie. Bardzo dziękuję.